

**VYSVĚTLENÍ PODLE § 358
ZÁKONA O OBCHODNÍCH KORPORACÍCH
A STANOVISKO SPOLEČNOSTI K PROTESTU AKCIONÁŘE**

Představenstvo akciové společnosti **Pivovarský holding, a.s.**, se sídlem Ostrava, Gorkého 3037/2, PSČ 702 00, IČ 451 93 355, zapsané v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Ostravě, oddíl B, vložka 294 (dále jako „**Společnost**“), oznamuje akcionářům, že Společnosti byl dne 23.6.2021 doručen dopis akcionáře Společnosti **Daniela Salamatina**, zapsaného v seznamu akcionářů, při jehož podání byl akcionář zastoupen advokátní kanceláří ARROWS advokátní kancelář s.r.o., se sídlem V Jámě 699/1, Praha – Nové Město (dále jako „**Dopis**“ a „**Akcionář**“), obsahující jednak:

- a. žádosti Akcionáře (§357 zákona o obchodních korporacích – dále také jako „**ZOK**“) o podání vysvětlení k jednotlivým bodům pořadu jednání valné hromady, která je svolána na termín **28.6.2021 od 10hod.** v sídle Společnosti (dále jako „**Valná hromada**“),
- b. protesty tohoto akcionáře (§424 ZOK) proti jednotlivým případným usnesením Valné hromady.

Dopis akcionáře Daniela Salamatina v úplné, nezkrácené podobě, tvoří přílohu č.1 tohoto vysvětlení. Pozvánka na Valnou hromadu tvoří přílohu č.2 tohoto vysvětlení. Vysvětlení bude v souladu s ustanovením § 358 odst.2 ZOK uveřejněno na internetových stránkách Společnosti a k dispozici akcionářům na Valné hromadě.

K jednotlivým žádostem Akcionáře podává tímto Společnost vysvětlení následovně:

Bod 8 pořadu jednání valné hromady

Pozvánka na Valnou hromadu byla vyhotovena 25.5.2021. První právní rozborů předmětného judikátu, na který odkazuje Akcionář se mezi právnickou (nikoliv laickou!) veřejností objevily až na přelomu měsíce května a června 2021, tedy po vyhotovení pozvánky na Valnou hromadu. Podstatné je, že předmětný judikát, byť se jedná o usnesení Nejvyššího soudu České republiky, zavazuje pouze účastníky tohoto řízení, a nikoliv třetí osoby. Byť je zřejmé, že judikát bude mít s ohledem na sjednocující funkci judikatury NS ČR dopad na rozhodování soudů nižších stupňů, tak obchodní korporace budou mít prostor zjednat nápravu vždy nejpozději ve lhůtě poskytnuté k tomu rejstříkovým soudem. Akcionář nemůže podle názoru Společnosti oprávněně očekávat, že Společnost mohla reálně v rádech dnů po vydání tohoto judikátu, a tedy ve velmi krátkém časovém úseku, zohlednit jeho závěry v přípravě pozvánky na Valnou hromadu, když i mezi odbornou právnickou veřejností vešlo jeho vydání v povědomí až na přelomu května/června, tedy po vyhotovení pozvánky na Valnou hromadu.

Nad rámec výše uvedeného – navrhuje se změna stanov Společnosti, spočívající v rozšíření předmětu podnikání o živnost: *Činnost účetních poradců, vedení účetnictví, vedení daňové evidence*, což je zcela jednoznačně a dostatečně určitě (resp. obvykle) vymezený předmět

činnosti, uvedený dokonce v tomto doslovném znění v příloze č.2 zákona č.455/1991Sb., živnostenského zákona, mezi „živnostmi vázanými“. To však Akcionář ve své žádosti o vysvětlení k bodu 8 pořadu jednání Valné hromady, opomíjí.

Mimo to, rozhodnutí Valné hromady pro přijetí usnesení v bodě 8 nebude mít žádné negativní důsledky pro akcionáře společnosti, natož pro akcionáře minoritní. Akcionář rovněž ani náznakem neuvádí, jakým způsobem by mělo dojít k poškození zájmu minoritních akcionářů. **Související protest Akcionáře proti případnému přijetí usnesení Valné hromady v tomto bodě potom považujeme za zcela neopodstatněný.**

Bod 9 pořadu jednání valné hromady

Akcionář podává **předběžný protest** proti případnému přijetí usnesení Valné hromady, týkající se schválení změn stanov, které by mělo být přijato pod bodem 9 pořadu jednání Valné hromady. Tento předběžný protest odůvodňuje svým názorem, že v pozvánce na Valnou hromadu není uveden k bodu 9 pořadu jednání žádný návrh usnesení Valné hromady, ze kterého by vyplývalo, jakým způsobem budou stanovy změněny. Zjednodušeně, Akcionář namítá, že konkrétní změny stanov vyplývají až následně z odůvodnění, což však podle něj není přípustné.

Protest Akcionáře proti případnému usnesení Valné hromady v tomto bodě považujeme za zcela neopodstatněný, což odůvodňujeme následovně:

- pozvánka, respektive její obsah, je v tomto bodě zcela určitá a jednoznačně splňuje veškeré náležitosti, které jsou zákonem o obchodních korporacích, respektive stanovami Společnosti požadovány;
- pozvánka obsahuje informaci o tom, že v tomto bodě mají být přijaty takové změny, aby byly stanovy vedeny do souladu s platným a účinným zněním zákona o obchodních korporacích, a současně obsahuje i jednotlivý výčet těchto změn, včetně odůvodnění navrhovaných změn,
- pro akcionáře je tak velmi jednoduché orientovat se v tom, jaké změny stanov mají být schváleny, a proč (!) mají být schváleny - smysl a účel zákonné úpravy, zejména §407 zákona o obchodních korporacích, je zcela naplněn a zachován.

Mimo to, případné rozhodnutí Valné hromady pro přijetí usnesení v bodě 9 nebude mít žádné negativní důsledky pro akcionáře společnosti, natož pro akcionáře minoritní. Akcionář rovněž ani náznakem neuvádí, jakým způsobem by mělo dojít k poškození zájmu minoritních akcionářů.

Bod 11 pořadu jednání valné hromady

Akcionář podává **žádost o vysvětlení** k bodu 11 pořadu jednání Valné hromady, a dotazuje se, z jakého důvodu je omezena možnost, aby se s akcionářem účastnila valné hromady jím

určená osoba. A dále, proč Společnost navrhuje, aby byly minoritní akcionáři omezováni v tom, aby si na valnou hromadu přivzali právního zástupce, ekonomického poradce atd., a proč je v tomto směru zvýhodňován majoritní akcionář, který si z pozice předsedy ovládající osoby vždy prosadí případnou přítomnost právního zástupce, či jiného poradce dle jeho volby.

K této žádosti podává společnost následující vysvětlení: zákon o obchodních korporacích upravuje v § 399 odstavec 2 právo akcionáře na účast jedné jím určené osoby, neurčí-li stanovy jinak. Rozhodné je pak to, že stanovy obchodní korporace – akciové společnosti, mohou toto právo určitým způsobem modifikovat. Z komentáře k výše uvedenému zákonnému ustanovení vyplývá, že cit: *“stanovy se mohou od tohoto dispozitivního pravidla odchýlit. Mohou je zcela vyloučit – pak by na zasedání valné hromady mohl buď akcionář nebo jen jeho zástupce, mohou je naopak rozšířit - například tak že, připustí účast více než jedné osoby, a nebo i jinak modifikovat.”* Z komentáře dále vyplývá, že případná úprava ve stanovách nemůže vyloučit přítomnost doprovodu akcionáře v tom případě, že bez takového doprovodu by se akcionář vůbec nemohl zasedání valné hromady účastnit. Konkrétní zdůvodnění pro navrhovanou změnu stanov však již bylo uvedeno v pozvánce na Valnou hromadu a na to je možné v celém rozsahu odkázat. Tedy důvodem je velký počet akcionářů Společnosti, kdy pro konání valné hromady by musely být za úplaty pronajímány větší prostory, neboť při přípravě organizace valné hromady by muselo být vždy počítáno s možností osobní přítomnosti téměř dvojnásobného počtu osob. Nyní je možné konat valné hromady Společnosti ve vlastních prostorách bez nutnosti hrazení úplaty za pronájem prostor větších. Majoritní akcionář si ze své pozice (tedy z pozice majoritního akcionáře), jak se dovozuje v Dopise, nemůže nijak prosadit účast svého poradce jako hosta. Pro tuto domněnku zcela chybí jakýkoliv právní základ.

Mimo to, případné rozhodnutí Valné hromady pro přijetí usnesení v bodě 11 nebude mít žádné negativní důsledky pro akcionáře společnosti, natož pro akcionáře minoritní. Akcionář rovněž ani náznakem neuvádí, jakým způsobem by mělo dojít k poškození zájmu minoritních akcionářů. **Související protest akcionáře proti případnému přijetí usnesení Valné hromady v tomto bodě proto považujeme za zcela neopodstatněný.**

Bod 12 pořadu jednání valné hromady

Akcionář podává **žádost o vysvětlení** k bodu 12 pořadu Valné hromady. V odstavci 2 opakuje stejnou žádost, jaká již byla uvedena k bodu 8 pořadu jednání Valné hromady a v odstavci 3 opakuje stejnou žádost, jaká již byla uvedena k bodu 11 pořadu jednání Valné hromady. K těmto dvěma bodům Společnost zcela odkazuje na obsáhlá vysvětlení podaná výše. Pokud Akcionář dále podává žádost o vysvětlení v odstavci 4, tedy z jakého důvodu je navrhovaná změna stanov v článku **6.4.2 písmeno n)**, tak k tomu uvádíme, že se jedná o formální změnu, obsahující dokonce **doslovný text** účinného znění §421 odstavec 2 písm.o) zákona o obchodních korporacích, a dále zcela odkazujeme i na text důvodové zprávy k zákonu č.33/2020 Sb., k této změně, který zní takto, cit.: (§421) *V odstavci 2 písmenu o) se navrhuje opravit legislativně technickou chybu a sjednotit terminologii s občanským*

zákoníkem (srov. § 2747 a násl. OZ pojednávající o tiché společnosti). Kromě toho se navrhuje rozšířit působnost valné hromady na schvalování i jiných smluv, které zakládají právo na podíl na zisku nebo jiných vlastních zdrojích společnosti. V rozsahu těchto smluv nepůjde o disponibilní zisk ve smyslu písm. h), tj. valná hromada nebude oprávněna o něm rozhodovat, a je proto nezbytné, aby s uzavřením takové smlouvy dopředu souhlasila. Jedná se tedy o uvedení textu stanov Společnosti do souladu s účinným zněním ZOK.

Mimo to, případné rozhodnutí valné hromady pro přijetí usnesení v bodě 12 nebude mít žádné negativní důsledky pro akcionáře společnosti, natož pro akcionáře minoritní. Akcionář rovněž ani náznakem neuvádí, jakým způsobem by mělo dojít k poškození zájmu minoritních akcionářů a jakým způsobem by měla být neúměrně jejich práva zkrácena (?). **Související protest akcionáře proti případnému přijetí usnesení Valné hromady v tomto bodě proto považujeme za zcela neopodstatněný.**

Tímto považuje Společnost doručenou žádost Akcionáře k podání vysvětlení k jednotlivým, v Dopise uvedeným, bodům jednání, za vypořádanou.

přílohy: č.1 - dopis Daniela Salamatina ze dne 23.6.2021
 č.2 - pozvánka na Valnou hromadu

V Ostravě dne 25.6.2021



.....
za Společnost
Ing. Vladimír Vlček
předseda představenstva